



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 39 Pž-3262/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KRKA-INŽENJERING, d.o.o. u stečaju, Šibenik, Stjepana Radića 42, Šibenik, OIB 33708054502, odlučujući o žalbi SLAVENA CUKROVA iz Šibenika, Bana Ivana Mažuranića 1, OIB 38658694083, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/2016-300 od 19. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 28. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Slavenu Cukrovu, iz Šibenika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-947/2016-300 od 19. lipnja 2020.

Obrazloženje

Pobijanim, u izreci označenim rješenjem sud je izrekao Slavenu Cukrovu iz Šibenika, Bana Ivana Mažuranića 1, OIB 38658694083, novčanu kaznu u iznosu od 5.000,00 kn (točka I. izreke), naložio mu platiti izrečenu kaznu u roku od osam dana u korist državnog proračuna uz uputu kako postupiti nakon uplate (točka II. izreke) i upozorenje da će u protivnom primijeniti pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku odnosno staviti potvrdu ovršnosti i rješenje dostaviti Financijskoj agenciji radi izravne naplate novčane kazne provedbom ovrhe na novčanim sredstvima obveznika plaćanja (točka III. izreke).

Tako je riješio prvostupanjski sud primjenom odredbe članka 110. stavka 1. i članka 318. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) kojom je propisano da će sud prvog stupnja kazniti novčanom kaznom od 500,00 do 5.000,00 kn fizičku osobu koja u podnesku vrijeđa sud, stranku ili drugoga sudionika u postupku.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Slaven Cukrov, iz svih zakonom dopuštenih razloga, s prijedlogom ukinuti pobijano rješenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je pred tim sudom u tijeku stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Krka - Inženjering, d.o.o., Šibenik, a Slaven Cukrov kao raniji zastupnik stečajnog dužnika u podnesku dostavljenom sudu 26. veljače 2020. i 29. svibnja 2020., oba puta preko Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske između ostalog navodio:

- „Stečajna sutkinja Ardena Bajlo svjesno i namjerno nije pokrenula prethodni postupak, nije odredila ročišta o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka te je kao iskusna sutkinja svjesno i namjerno prihvatila sva lažirana - nezakonita - krivotvorena izvješća stečajnog upravitelja te je 6. listopada 2016. donijela nezakonito - lažirano rješenje pod poslovnim brojem 1 St-947/16-39 čime je zajedno sa stečajnim upraviteljem Nikolom Krvavica nezakonito pogodovala Jadranskoj banci - NLB-u i Vodokoku-u što predstavlja teško kazneno djelo.

Očito je da su stečajna sutkinja i stečajni upravitelj podlegli utjecaju krupnog kapitala - dužnika JADRANSKE BANKE, NLB-a i VODOSKOK-a.

Stečajni upravitelj kao zastupnik stečajnog dužnika stavio se u funkciju zastupnika nezakonitih razlučnih dužnika - JADRANSKA BANKA, NLB i VODOSKOK i omogućio im da izglasaju nepokretanje stečajnih postupaka te na taj način pokušava otuđiti imovinu jamaca Slavena i Alemke Cukrov sukladno modus operandi zločinačkog udruženja s međusobnom podjelom uloga.

Očito je da su stečajna sutkinja Ardena Bajlo i stečajni upravitelj Nikola Krvavica radeći u interesu imenovanih razlučnih vjerovnika oštetili državni proračun za cca. 5.000.000,00 kn, pa postoji osnovana sumnja da su počinili teško kazneno djelo udruživanjem u zločinačko udruženje s međusobnom podjelom uloga“.

U obrazloženju sud navodi da je ocjenjujući sadržaj naprijed citiranih paušalnih i ničim dokazanih navoda predlagatelja, kojima se grubo i na osobnoj razini vrijeđa kako prvostupanjski sudac koji postupa u ovom predmetu, stečajni upravitelj i neki od vjerovnika u ovom postupku navodima da su počinili teško kazneno djelo udruživanjem u zločinačko udruženje, da pokušavaju nezakonito otuđiti imovinu jamaca, da lažiraju sudska rješenja itd., tako i sud kao instituciju kojem se kroz rad sudaca neosnovano imputiraju pristranost, nestručnost, neučinkovitost i neovisnost, ovaj sud drži da je iznošenje istih krajnje nedopustivo i uvredljivo. Naime, navedeno obraćanje Slavena Cukrova kao ranijeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika kroz pisanu riječ, bez konkretnih pravnih i činjeničnih argumenata, koje je za pretpostaviti, rezultat nezadovoljstva odlukom donesenom od strane suca, predstavlja notorno nepoštivanje institucije suda budući su istim ozbiljno dovedeni u pitanje ugled i dostojanstvo sudaca te obnašanje sudačke dužnosti.

Polazeći od činjenice da svaki građanin ima pravo očekivati od sudaca, sudova i cjelokupne sudbene vlasti kojima su povjeroili zaštitu svojih prava neovisno, nepristrano, učinkovito, osposobljeno i odgovorno sudstvo, to pravo se daje i samim strankama, kao i drugim sudionicima u postupku. Međutim, sama činjenica da je Slaven Cukrov kao raniji zastupnik po zakonu stečajnog dužnika nezadovoljan sudskim odlukama, nipošto ne može i

ne smije biti razlog za ovako težak oblik napada na sudbenu vlast i suce koji je predstavljaju kao i na stečajnog upravitelja i vjerovnike.

Dakle, građani imaju pravo i mogućnost iznositi i dokazivati svoje tvrdnje te ukazivati na eventualno nezakonite radnje poduzete od strane bilo koga, pa tako i od strane sudaca, ali pri tome ne smiju dovesti u pitanje autoritet sudaca neutemeljenim optužbama i najtežim mogućim uvredama za jednog obnašatelja sudačke dužnosti.

Iz sadržaja navedenih podnesaka proizlazi da se žalitelj nedopušteno i neprimjereno ponašao tako što je davao uvredljive izjave u odnosu na prvostupanjski sud, sutkinju i stečajnog upravitelja, koristeći izraze kao što su da su „stečajna sutkinja i stečajni upravitelj podlegli utjecaju krupnog kapitala“, „udruženja s međusobnom podjelom uloga“, „postoji osnovana sumnja da su počinili teško kazneno djelo udruživanjem u zločinačko udruženje s međusobnom podjelom uloga“, a nakon što je prethodno upozoren na mogućnost izricanja novčane kazne, dovodio je u pitanje poznavanje prava.

Dužnost je suca da tijekom glavne rasprave brine o održavanju reda i o dostojanstvu suda (čl. 317. ZPP-a). Davanje izjava koje svojim sadržajem predstavljaju uvredu suda ili drugih sudionika u postupku, ometa rad ili se ne pokorava naredbama suda za održavanje reda predstavlja netolerantno ponašanje u sudnici, a onaj tko u postupku pred sudom izabere takav način obraćanja sudu ili drugim sudionicima u postupku, odnosno komunikacije, treba biti primjereno sankcioniran. Reakcija suda na takva neprimjerena i nedopustiva postupanja izričito je propisana čl. 318. ZPP-a, pa konkretno postupanje raspravnog suca u slučaju donošenja pobijanog rješenja predstavlja pravilnu primjenu zakonskih ovlasti suda, u okviru rukovođenja glavnom raspravom i održavanja reda na glavnoj raspravi.

U odnosu na visinu izrečene novčane kazne, ovaj sud se u potpunosti slaže s mišljenjem prvostupanjskog suda da je ona primjerena žaliteljevom vrijeđanju sudionika u postupku i ometanju rada suda te nepokoravanju naredbama suda za održavanje reda u sudu.

S obzirom na ponašanje žalitelja, sud prvog stupnja je pravilno kaznio primjerenom novčanom kaznom.

Pobijano je rješenje sukladno odredbi čl. 318. st. 1. u vezi s čl. 10. st. 2., 4. i 7. ZPP-a kako po osnovanosti tako i po visini izrečene kazne.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i pobijano rješenje suda prvog stupnja potvrditi u pobijanom dijelu.

Zagreb, 28. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Jelena Čuveljak

Broj zapisa: **17898-02908**

Kontrolni broj: **091a8-06f64-9c4f0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JELENA ČUVELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.